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Kansainvälistä suuntauksesta korkeakoulutuksen rahoituksessa

Tällä vuosituhannella korkeakoulutuksen rahoitusta on hallinnut kaksi ilmiö. Yhteistyö koulutuksen merkitykset yksilölle, taloudelle, yhteiskunnalle ja sen demokratia- ja tasa-arvopyrkinyksille on entisestään korostunut. Toisaalta korkeakoulutuksen kus-

Kokonaissuora korkeakoulutuksen rahoituksen kansainvälisten trendeistä voidaan muodostaa kahdeksasta suuntauksesta. Jokaisella näistä suuntauksista on oma tuloudeselvennit, politiikan ja yhteiskunnallinen tautansa ja vaikutuksensa. Eri suuntausten vaikutus vaihtelee maittain välillä luoden pitteet korkeakoulutuksen taloudelliselle niukkuudelle ja kussakin maassa tehtävälle poliittisille ratkaisuille. Käsittelen lyhyesti kaikkia näistä suuntauksista, jonka jälkeen keskityn erityisesti lisääntyvään kustannusten jaan tarpeeseen sekä kustannusten siirtämiseen opiskelijoille ja heidän vanhemmilleen. Suuntaukset ovat:

1. Useimpien maiden siirtyminen (tai niiden halu siirtyä) tietoyhteiskuntaan, jolloin korkeakoulutuksen merkitys talouden veturina korostuu.


6. Lähese kaikkialla nähtävissä oleva lisääntyvä turvautuminen muihin tulonlähteisiin kuin verotuloihin, ja tätä kustannusten jakamiseen, jossa vanhempien ja/tai
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8. Lisääntyvä liberalisoituminen sekä vapaiden markkinoiden ja yksityisen sektorin erityisen korostaminen taloudessa. Markkinoiden vapautuminen on johtamassa julkisten yliopistojen yhtoittamiseen ja yksityistämiseen, New Public Management (NPM) opin mukaisten toimintatapojen käyttöönottoon julkisten yliopistojen rahoituksessa sekä yksityisten yliopistojen ja korkeakoulujen syntyvän edesauttamiseen.

Korkeakoulutuksen taloudelliset vaikutukset

Edellä kuvattujen suuntausten välitön vaikutus korkeakoulutuksen rahoitukseera eri maissa on näkynyt yliopistojen ja korkeakoulujen sekä kansallisten korkeakoulujärjestelmien rahoitukseen määrin alennemisena. Tämä lähes universali ja kasvava korkeakoulutusta koskeva niihkuuden tila on johtanut seurauksiin seikkoihin:

- **Yliopistot ja muut korkeakoulut luoseiden ylikuusioittumiseen, akateemisen henkilöstön yleiseen työyhteydestöön, riittämiin ja vanhemmista, kirjastopalveluitaan, huonoihin opetustyö- ja työkohtoihin, tutkimuksen vähentyneeseen tukeeseen sekä oletetun opetuksen ja oppimisen tasoon laskuun.

- **Kansalliset korkeakoulujärjestelmät** kapasiteetissä tavoitteissaan, kyllästä määrin tukea hakijoihin, laajakaistaisen akateemisen kykyjen haitallisuus taloudellisesti paremmin päätellä ja monien tekijöiden seka kykyenemästä työntymyksestä vastaa kyseistä globalisoinnin, tietovihkimisen tekijöillä.

- **Opiskelijat elinkeinostamisessa** nousua ohella lukukausimaksujen käyttöönottoon maissa, joissa ei aiemmin ole perity lukukausimaksuja tai maksuihin tarpeen nousuun maissa, joissa maksajja on ennen peitetyt. Kattakeen nousu kustannuksista opiskelijat joutuvat yhä useammin työkykyllään opintojen ohella, ottaamaan lainaa tai toimittamaan molempia edellämainituista.

Taloudellisen puutteen lisäksi on huomattava, että varsinainen maissa, joissa on siirtytty poliittisesti oikealle, on menetetty luotettavuus valtiovaltaa ja julkista sektoria kohtaan, mukaan lukien julkinen korkeakoulu. Valtiovarainministeri mielitiedustelun mukaan budjettien rinnakkainmukaisuus ja konsensusoikeus julkisten yliopistojen arvostuksen laskuun sekä vaatimuksiin lisää ja tiukentaa yliopistojen tilavuuden ja valtion kontrollia yliopistojen johtamisessa. Usein tämä on ristiriidassa säännösten purkamisen ja yliopistojen autonomian lisäämiseen pyrkivän yleisen suuntaukseen kanssa.

Poliittisia ratkaisuja kustannuksiin

Sekä yliopistojen että kansallisten korkeakoulujärjestelmien tasolla on erittäin vastuussa taloudellisiin ongelmiin ja listamättömyyksiin tulosvastuuvaatimuksiin. Menopuolen ratkaisuja ovat olleet opetusryhmien kokojen kasvattaminen, opettajien opetusvelvollisuuden lisääminen, kiinteistöjen korjausten ja kunnossapidon vähentäminen, hyväksymä ja päätöksentekojärjestelyjen, opettajien korvaaminen osa-ajalla ja tilapäisellä opetushenkilöstöllä sekä vähemmän suorittujen koulutusohjelmien lukauttaminen. Ratkaisut ovat olleet akateemisesti ja muutoinkin vaikeasti perusteltavissa ja suhtautuminen niin on ollut ristiriitaisia. Sekä henkilöstö että heidän politiikastaan tukevat tähän eivät ole uskoneet todelliseen valtion ressursien puutteeseen, tai resurssien niukkuudesta huolimatta he ovat odottaneet, että valtio ja yliopisto ohjaa asettaisiin akateemisen tavoitteet toisenlaiseen tärkeysjärjestykseen. Korkeakoulutukseen saavutettavuus tavoitteiden kannalta kääinheti lainan mukaisen matkan, muiden halveuttamista on edullisten julkisten korkeakoulujen kapasiteetin rajoittaminen ja toisen asteen koulutuksen päätöksiä ohjaaminen halveuttamaan kallintojaan ja usein heikokokkojen ja yksityiselle korkeakoulutukseen ja julkisten yliopistojen maksullisiin koulutusohjelmiin. Tällainen politiikka johtaa myös siihen että ne hakeutuvat, joilla tai joiden perheillä ei ole edellytyksiä maksaa elinikastamusten lisäksi yhdessä korkeampa lukeutumiskatsaus, joutuvat suuntautumaan työelämään ja hylääväntä tavoitteensa kolmannen asteen opinnoista.
Menojen osalta strategissa ratkaisuissa toisaalta tunnustetaan, ettei julkisia varoja voida lisätä. Samalla tunnustetaan, että tästä syystä korkeakouluttuksen rajallisia resursseja tulisi käyttää viisaammin pyrittäessä erilaisten päämääriin, kuten akateemiseen laatuun, suorituskykyyn, sosiaaliseen oikeudenmukaisuuteen ja opiskelijoiden, työntajien ja yhteiskunnan tavoitteisiin vastaamiseen. Pysyvyteen ja jatkuvuuteen perustuneiden julkisten virastojen ja valtionhallinnon johtaminen ei usein ole yhteensopivaa menojen leikkaamiseen perustuvan talouspolitiikan kanssa. Tyypillisissä ongelmissa valtionhallinnon näkökulmasta ovat laitt, säädlöiset ja politiikat sopimukset, jotka tekevät henkilöstön itisainomisesta, osa-aikaisten työntekijöiden palvauksesta, palveluiden ulkoistamisesta, ja ylijäämien siirtämisestä budjetituovalta tai osa-alueelta toiselle mahdotonta.

Euroopassa (esimerkiksi Alankomaissa ja Iso-Britanniassa), monissa Kanadan provinseissa ja USA:n osavaltioissa on tapahtunut viime vuosikymmeninä selkeä siirtyminen julkisia yliopistoja stätelevissä laeissa ja saarikoissa koskien joustavuuden ja hallinnollisen itsemäärittämisöikeuden lisäämistä. Viime vuosina myös Japani ja Kiina ovat seuranneet tätä hallinnollisen itsemäärittämisöikeuden ja joustavuuden linjaa, missä julkiset yliopistot muuttuvat valtion tilivirastosta julkiseksi yhteisöksi. Yliopistoilla on myös määräysvaltaa omasta toiminnastaan, ne ovat tulosvastuullisia, ja niillä on usein yritysten yritysten kaltainen johtokunta. Nämä uudet autonomiaa ja joustavuutta korostavat kehityssuunnat ovat muuttaneet yliopistojen johtamista ja hallinnointia kohti yritysmäisiä johtamistapoja, kohotuksella New Public Management. Nämä nuottosten odotetaan maksimoivan yliopistojen operukseen ja tutkimukseen liittyvää tuotantoa suhteessa veronmaksujen sijoittamisina varoihin tarjoavan kannustimina ulkopuolisen tahoituksen tavoiteltuun. Yliopistoille opetusministeriön tai valtionvarainministeriön sijasta voidaan antaa esimerkiksi valtuetude:

- luoda omia palkkausjärjestelmiä (aikaisemmin varattu ministeriöille tai eduskuntalle)
- kohdentaa uudelleen menoja ja tuloja korkeakoulun itsenä määrättäneen prioriteettien mukaisesti (aikaisemmin yleisesti kielletyä)
- siirtää käytännöltä varoja tilikaudelta seuraavalle ja siten kannustaa investointeihin ja jäsäntäväyteeseen budjettiin ollessa ylijäämätä
- tehdä sopimuksia ulkopuolisten toimijoiden ja yritysten kanssa nopeasti ja kelpuisesti (aikaisemmin käytävä liian politiikantunut ja hidas)
- vastaanottaa ja omistaa omaisuutta, ottaa lainaa ja velkaantua (ei ole sallittua tavallisille valtion virastoille).

opiskelijakoulutusten kulujen leikkaamista, suurempien opetusryhmien perustamista, 
opetusselvollisuuden lisäämistä ja osa-aitaisen operushenkiloikunnan palkkaamista. 
Kaikki näitä ratkaisuit ovat tuskallisia ja niitä vastustavat sekä akateeminen että muu 
henkilöstö ja heidän poliittiset tukijansa. Lopulta, vaikka koulutuskustannusten leik-
kaaminen on välttämätön osa korkeakoulutuksen taloudellisen ahdingon ratkaisua, 
pelkä kustannusten leikkaaminen on riittämätön ratkaisu sekä sisällöllisistä että 
poliittisista syistä. Leikkaukset jakavat voimakkaasti mielipiteitä ja siksi näitä kannat-
tavat ja vastustavat osapuolet helposti poliisoivat ne. Korkeakoulujen ulkopuolisten 
mieletä leikkauksia tuliä tehdä huomattavasti enemmän, kun taas korkeakouluissa 
koeetaan että jo tehdyt leikkaukset ovat olleet kohtuuttomia ja lähes tuhonneet koko 
yliopistojärjestelmän. Korkeakoulutukseen liittyvien kustannusten sekä korkeakoulu-
jen rahoituksen välinen juopa on kuitenkin niin leveä, ettei sitä voida kurkoa umpen-
pellällä jatkuvalta menejä leikkausilla. Tämä ei siis ole mahdollista, vaikka turva-
duttaisiin radikaaleihin toimiin kuten oppilaitosten yhdistämisinä tai etäopetuksena. 
Useimmassa maissa helpot kustannusten leikkaukset ja tehostamistoimet on jo tehty,
joten valtavissa on eräänä problemaattisia ja koulutuksen niikulkulmaa epäiltyydyttäviä 
vaikhtoehoja. Johdantona seuraaan kappaleeseen voidaan todeta, että korkeakou-
lutuksen on lähes kaikissa maissa esittävää muita kuin valtiollisia rahoituslähteitä 
täydentää niihin liittyvä julkista rahoitusta.

Poliittisia ratkaisuja rahoituksseen: kustannusten jakaminen

Vaihtoehtona kustannusten leikkaamiselle on rahoituslähteiden lisääminen ja moni-
pulolistaminen. Esimerkiksi henkilöstön ja korkeakoulun yritteliäisyystä lisääminen, 
tilauskoulutuksen ja -turkimoisen tarjoaminen, yliopiston tilojen vuokraaminen 
ulkopuolisille, sekä turkimoistulosten kaupallismisen ovat mahdollisia keinoja ta-
voitellen taloudellista tasapainoa. Lisäksi voidaan turvattua alumnien lahjoituksiin 
sekä varainhankintaan muita lahjoittajatahoita. Kaikkein kestävin ja houkuttelevin 
ratkaisu on kuitenkin toiminta, jota kutsutaan kustannusten jakamiseksi (cost-sharing).
Termin "cost-sharing" viitaa siihen, että ainakin osa kustannuksista on siirtynyt val-
tiolta ja veronmaksajilta opiskelijoiden tai heidän vanhempiaan vastuulle (Johnstone 
etta, että mahdollistaa myös. Kustannukset jaetaan valtion (veronmaksajien), vanhempien, 
opiskelijoiden ja lahjoittajien kesken sen sijaan, että luotettaisiin pelkästään valtion 
rahoittajatahona.

Kustannusten jakaminen yhdistetään usein lukukausimaksujen ja muihin "läyt-
tömaksoihin" erityisesti niissä maissa, joissa valtiot tai korkeakoulut vastaavat samalla 
asumis- ja ruokailupalveluista. Siirtyminen kustannusten jakamiseen voi kuitenkin 
apahtua monella eri tavalla. Vaihtoehtoisia tapoja ovat:
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Kustannusten jakamisen perustelut

Kansainvälisellä tasolla siirtyminen valtion ja veronmaksejä maksumusta korkeakoulutuksesta kustannusten jakamiseen sisältyy kolme syytä, jotka poikkeavat toisistaan taloudellisten, poliittisten ja ideologisten taustoelustuksen osalta. Ensinnäkin on jaideologisesti hyväksytyin syy on se, että tarve muille tuloilahdeille valtion rahoituksesta lisää. Tarve johtuu nousevista opiskelijakohdeistoa koulutuskustannuksista, joita monissa maissa kiihdyttää lisäksi korkeakoulutuksen kysyntä. Opintomaksujen ja niiden kustannusten jakamisen keinojen vältämättömyys johtuu valtion rajallisista mahdollisuuksista nostaa veroja samassa suhteessa nousevien koulutuskustannusten kanssa. Samanaikaisesti myös muiden julkisten palvelujen, kuten terveydenhoidon, infrastruktuuriin sekä ensimmäisen ja toisen asteen koulutuksen menotarpeet voivat olla poliittisesti ja yhteiskunnallisesti perusteluja.

ainakin osa korkeakoulutuksen kustannuksista ja siten osoittaa korkeakoulutuksen ja
siitä seuraavan yksityisen hyödyn arvostusta. Tällaiset opiskelijat ja heidän perheensä
todennäköisesti toivovat, että veronmakset joutuvat suurelta osin tai kokonaan
tämän etuuksiin. Kuitenkin sillä, ruoankorkeakoulutusta ja ovatko opinto-
maksut suuret tai pienet, olisi vaikutusta hyvin toimeentulovien perheiden lasten
osallistumiselle korkeakoulutukseen. Tässä tapauksessa maksuttoman korkeakoulutuksen
ukiemenkin voidaan nähdä (kustannustenjäon näkökulmasta) tulonsiirtontaa
keskivertoevernomaismaksuja keski- ja hyövätuloisille perheille. Neljänneksi, sillä osin
mikäli opintojen maksullisuus estäisi jotain hakeutumasta korkeakoulutukseen pariin,
on mahdollista käyttää osa opinomaksuilla keräystä varoista harkinnanvaraisiin
apurahoihin ja lainatuksi, jotka ainakin periaatteessa takaisivat ja parantaisivat kor-
keakoulutuksen saavutettavuutta.2

Kolmas syy lukutautimaksuille ja niille kustannusten jaon muodoille perustuu
taloudelliselle näkökulmalle, jonka mukaan maksu arvokkaista ja kysytyistä palveluista
yhdistää markkinoiden ja koulutuksen hyvät puolet. Ensinnäkin tämä sisältyy oletus
tehokkauudesta, jonka mukaan opintomaksut tekevät opiskelijoita ja vanhemmista
vastavampia kulutujia ja yliopistoista tehokkaita tuotajia. Kun julkista tuloa täydennetään
opinomaksuiilla ja laajentuiksilla, yliopistojen on vastattava paremmin yksilölliseen
ja yhteiskunnalliseen kysymykseen. Opintomaksuja voidaan perustella taloudellisesti myös
akateemisen hyödyntävöitettynä näkökulmalla. Opiskelijat saattavat opiskella kanemmin
ja suorittaa enemmän opinantoa kuin on tarpeellista ja järkevää siksi, että opiskelun on maku-
sutonta ja vaihtoehtona on epävarma tulevaisuus työelämässä. Siksi, Alankomaissa ja
USA:ssa tämä ongelmia on ratkaistu opintotuen lopettamisella tai vähentämällä mikäli
opinnot eivät edisty tavoitteiden mukaisesti. Eriäisi USA:n osavaltioissa peritään myös
korkeampia maksuja tietyn opintopistemäärän yliarvostettua opinnoista.

Maailmanlaajuinen kustannusten jakamisen suuntaus

Kustannusten jakaminen perustuu eri syille ja ilmenee erittäin riippuen kunkin maan
historiasta, valitsevasta poliittisesta ideologiasta, korkeakoulutuksen osallistuvien
miäärästä sekä yksityisen korkeakoulu-sektorin olemassaolosta. Kustannusten jakaminen
perustuu yleensä monimutkaisiin ja ristiriitaisiin ideologioihin ja usein erityisesti poliit-

2. Klassisissa analyyseissä asiantuntiudistuudesta ovat W. L. Hansen and B. A. Weisbrod, Benefits, Costs, and
Finance of Higher Education (Chicago: Markham Publishing, 1969); Carnegie Commission on
for Development (Oxford: Oxford University Press for The World Bank, 1985); ja J. C. Hearm, C.
tisten toimijoiden näkökulmasta epäselviin motiveihin, joiden perusteella aiemmin
valtiollisia kustannuksia siirretään maksuttavaksi opiskelijoille ja näiden vanhemmille.
Kuitenkin kustannusten jakaminen on välttämätöntä ja seyleisty ainakin Pohjoismaiden
ulkoupeleilla. Useimmissa maissa nousevat korkeakoulutevistemaksut, liberaalin
ja markkinasunnutuseen ideologian yleistymisen sekä kustannusten jason menestyk-
sellisyys korkeakoulutevistemaksulla lisäähtävissä (saavutettavuudesta uninkäräitä) yhtäkkiä
ovat lisänneet ja kustannusten siirtämistä valtioita opiskelijoille ja vanhemmille.

Eurooppa siirtyy edelleen vastahakoisimpaan alueen uuden trendin oimokumiais-
sa. Kuitenkin vuoden 2008 loppupuolten mnenneisä monet Euroopan maat saksankielisiä
aluetta myöden, Pohjoismaita lukuun ottamatta, ovat ottaneet käyttöön lukukausi-
maksut. Maksujen käyttöönotto ulottuu Venäjälle ja entiseen Neuvostoliitot alueen
maihin sekä Itä- ja Keis-Euroopan entisiin kommunistimaihin, joissa on kuitenkin
edelleen poliittisesti mahdotonta luopua maksuttomasta korkeakoulutevistemuksesta alaeto-
miseen. Lahjakkaampien opiskelijoiden osalta. Samaan aikaan ne ovat kuitenkin siirtynyt
kohti kustannustenjakoa epäsuorien ja poliittisesti hyväksyttäväämminä keinojen,
kuin elinkustannuksiin, tarkoitetujen tukien jäädyttämisen, opiskelija-asuntojen
ja ruokaloiden maksujen nostamisen kautta. Samalla näissä maissa on kammatettu
hakemustumaan yksityiseen maksulliseen korkeakoulutevistemukseen ja täten myös opintomaks-
uihin perustuvien yksityisten korkeakoulujen poliittinen ja juridinen hyväksyttävä

Englanninkieliset OECD-maat, Australia, Kanada, Uusi-Seelanti, USA ja Iso-
Britannia (pl. Skandinavit) ovat olleet lukukausimaksujen käyttöissä johtavia maita. Näitä
vain USA:ssa on merkittävä ja kalliopintomaksuille perustuva yksityinen korkeakou-
ludektorii. Kaikkii näin maat vannovat aggressiivisen kapitalismin, vapaiden markki-
noidalten ja New Public Managementin nimeen, mutta ne myös sitoutuvat poliittisesti
korkeakoulutevistemuksesta saavutettavuuteen ja sen taloudelliseen tukemiseen.

Kustannusten jakaminen on selvästi saanut jalojiaan myös Asiassa entisissä kom-
munistamaisissa, joissa on otettu käyttöön korkeat opinnomainkat. Suhteessa kansalaisten
budjetteihin, maailman korkeimmat maksut ovat Mongoliassa. Kiinnosta lukukausimaksut
on otettu käyttöön lähis universaalilla tasolla ja myös opiskelijarunkot alaa ja opiskelija-
asuntojat periyttävät maksuja palveluihin. Asiasta toiseksi koulutusjärjestyksessä,
in tauta, yksityisten lukukausimaksujia perivien korkeakoulujen määrä on lisääntynyt
nopeasti ja myös julkisessa yliopistoissa on alentu lukuusimaksuijia.

Japanilainen järjestelmä rakentuu maksullisten yksityisten korkeakoulujen sekä
lukukausimaksuja yli yleisemmin perivien julkisten korkeakoulujen varaan siten,
etta opintoja tuetaan julkisesti vain lainojen kautta. Korcassa ja Filippiineillä luote-
taan myös vahvasti yksityisten sektorin kykyyn vastata korkeakoulutevon kasvavan
kysyntää, joka osaltaan vähentää valtion koulutusomaksuja. Latinamaillessa Ame-
rikossa julkisten korkeakoulujen opinnomainkat ovat matalat samoin kuin opiskelijoihin
suunnatut tuet, mutta yksityinen maksullinen koulutus vastaa suurimmastate osasta
korkeakoulutevon tarjonta. Myös Afrikan mantereella ollaan siirtymässä suurempaan
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Kuitenkin kaikkiaan voidaan todeta, että kustannusten jatkaminen on maailmanlaajuisen suurtauksessa. Se tuo mukanaan tarpeen koordinoida valtion rahoitusta täydentäväksi maksukin liittyväksi poliittikaa, jotta poliittisesti herkullisesti ja teknisesti hallmarkilla kenoilla voidaan suunnata niukkaa julkista rahaa, samalla kuitenkin turvaten korkeakoulutuksen saavutettavuus ja tasavertaisuus.

Poliittinen ja ideologinen konteksti

ja koyhät ihmiset Maailmanpankin, muiden kansainvälisten finanssijärjestöjen ja
reellisuusmaidan johtaman investointi- ja kauppa-aktivoinnin uhreina.

Toisessa ääriässä ovat jyrkkät oikeistolaiset näkemykset, jotka pyrkivät pienentämään julkisen sektorin kokoa, mukaan lukien julkisesti omistetun ja rahitoitettun korkeakoulutuksen kokoa. Poliittinen oikeisto näkee valtionvallan, politiikot ja virka-
miehet tuottamattomina, onta etukäteen tavoittelevan ja valtion virkaan liittyyvistä etu-
ioikeuksista kiinnitysvalinnan tahoilla. Poliittisen oikeiston mukaan valtiovalta jättää usein huomioimatta sen seikan, että julkisen sektorin henkilöstö on kuitenkin riippuvaanti yksityisen sektorin tuottamosta ja valtion hankkinnoista yksityisellä sektorilla. Piiten
miedellään valtioneuvostoiden (mukaan lukien yliopistot) ja virkamiesten (mukaan
lukien myös yliopistojen henkilöstön) epäluotettavuuden, oikeiston kannattajat suh-
tautuvat kriittisemmin valtion rehtorimuutteen ja vaativat lisää tulosvastuullisuutta.

Poliittien oikeisto hyväksyy helpommin talouden hallintot ja tulo- ja varallisuuserot osana kapitalistista, markkinoiden dynamiikan ja tuottavuuden ohjaamaa yksityisve-loista taloutta. Oikeisto suostuu yleensä yksityistä korkeakoulutusta, vaikkaan useimmat
hyväksyvät jokinasteisen valtioonnan yksityisille oppilaitoksille kilpailuasetelmien
tasapainottamiseksi sekä hyvien esimerkkien tarjoamiseksi julkisille korkeakouluille. Poliittien oikeisto mielellään korostaa tarvetta tunnistaa ja valita opiskelijat ensisijaisesti akateemisten merkintöjen perusteella ja siten sen edustajat vastustavat erilaisia
kompenssaationmekanismeja vähemmistöjen osallistumismahdollisuuksien paranta-
miseksi. Vastaavasti oikeisto vähittäiselle esitysyydelle, luokan ja sukupuolen vaikutuksia
vallan, etuolueiden ja varallisuuden jakautumisessa.

Uskominen maiden harjoittama politiikka kuitenkin sitoutuu poliittiseen keskuk-
taan. Tillainen politiikka häälyy keskusta-oikeiston ja keskusta-vasemmiston välillä
jouseen näin taitelemaan poliittisten ääriäiden asettamien odotusten ristipaineessa.
Se käytetään tarkoituksena, että yksityiset yliopistot toimivat kansallisen tason poliittisessa,
talu-
delliessä ja historiallisessa ympäristössä, mutta samalla kuitenkin myös jaettomasti
globalisoituessa kansainvälissä ympäristössä. Taloudelliset ongelmat ja niiden ratkai-
suutmekanismien valinta toteutuu aina näissä ympäristöissä. Samanaikaisesti korkeakoulu-
tuksen rahoitukseen suoraan vaikuttavat tekijät, kuten nousvat opiskelijajakoaistet
kustannukset, lisäävät korkeakoulutuksen osallistuminen, verotusellisten keinojen
rajallisuus ja muiden politiikkaan ja yhteiskunnalliseen tärkeiden julkisten palvelujen
ylläpitämisen tarve, ovat olennaista harjoitettua politiikasta ja valitsevista ideologioista
huolimatta.

Edellä sanottu ei kuitenkaan tarkoita sitä, että poliittiset tai ideologiset tekijät olisivat merkitsemättömiä korkeakoulutuksen rahoituksen erojen selittäjinä. Aggressiivisen kapitalismin mailalla, kuten USAmilla ja Iso-Britannialla, on erilainen tärkeysjärjestys ja erilaiset ratkaisut korkeakoulutuksen rahoituksen niukkuuden kanssa selvitettiin kuin
esimerkiksi Pohjoismaissa hyvinvointivaliokunnalla ja entisillä sosialistimailla. Kuitenkin
opinomaksujen yleistyminen, muiden talonlahteen monimuotoisuuden lisättäminen lisättä
yteen tulosellisuusvaatimuksia sekä institutionaalisen autonomian
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lisäämispaineet eivät liity niinkään poliittisesti abstrakteihin globalisaatioon, korporatismiin, kapitalismiin, Maailmanpankin tai ylikansallisten yritysten määräyksiin tai angloamerikkalaiseen ylivaltaan. Sen sijaan ne liittyvät lähis universaalitasolle kasvaneeseen korkeakoulutukseen ja siitä seurauviin noseviin yksikkökustannuksiin, korkeakoulutuksen kasvavaan, kustannuksia edelleen lisäävään kysyntään sekä valtion kyvyttömyyteen ja haluttomuuteen rahoittaa nosevia kustannuksia.
Valikoitutä lähenteitä


